ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-02/21

в отношении адвоката

Г.В.Н.

г. Москва 18 февраля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.01.2021г. по обращению судьи Ч. районного суда г. М. Ф.Е.В. в отношении адвоката Г.В.Н.

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.01.2021 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката Г.В.Н., в котором сообщается, что адвокат выступает в качестве защитника Е.В.Е. 17.09.2020 г. судебное заседание было отложено для согласования адвокатом своей позиции с подзащитным. 05.10.2020 г., 27.10.2020 г., 12.11.2020 г. адвокат в судебные заседания не явилась, о причинах неявки суд не уведомляла, ходатайств об отложении судебных заседаний не заявляла. 09.12.2020 г. адвокат повторно заявила ходатайство об отложении судебного заседания на январь 2021 года для согласования позиции со своим подзащитным. Адвокату была предоставлена возможность согласовать позицию. Однако, побеседовав 15 минут, адвокат покинула зал судебного заседания, заявив о невозможности сконцентрироваться в такой обстановке. 18.12.2020 г. в адрес суда поступила скан-копия заявления адвоката об отложении судебного заседания на после 14.01.2021 г., поскольку адвокат находится на больничном. Судебное заседание отложено на 29.12.2020 г. В указанную дату от адвоката поступило ходатайство, не содержащее подписи, об отложении судебного заседания на любую дату после 15.01.2021г. Судебное заседание было отложено на 18.01.2021 г.

К обращению заявителя приложены копии следующих документов:

- ходатайства адвоката от 29.12.2020 г. (в форме электронного письма, сообщает, что находится на больничном, просит отложить после 15.01.2021 г.) с приложением копии листка нетрудоспособности;

- заявления адвоката от 18.12.2020 г. (уведомляет, что с 18.12.2020 г. находится на больничном, просит отложить на январь 2021 г.).

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами обращения, пояснив, что доводы жалобы являются ложными и вызваны местью заявителя за защиту, осуществляемую адвокатом. Приговор в отношении Е.В.Е. был постановлен 05.02.2021 г., на него адвокат и подзащитный подали апелляционные жалобы. Суд с самого начала судебного разбирательства занял обвинительный уклон, судья постоянно общалась в своём кабинете с прокурором. Адвокат не затягивала рассмотрение дела, поскольку такого понятия даже нет в уголовно-процессуальном кодексе.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- заявления адвоката от 05.10.2020 г. с просьбой об отложении судебного заседания, назначенного на 05.10.2020 г. поскольку она контактировала с больным коронавирусной инфекцией, а также не успела подготовиться к судебному заседанию (рукописное, отметка суда в получении отсутствует);

- заявления адвоката от 18.12.2020 г. с просьбой об отложении судебного заседания, назначенного на 18.12.2020 г. поскольку она находится на больничном;

- листка нетрудоспособности адвоката (с 18.12.2020 г. по 29.12.2020 г.);

- заявления Е.Т.Н. (рукописное, без каких-либо отметок);

- выписного эпикриза Е.Т.Н.;

- приговора в отношении Е.В.Е. от 05.02.2021 г.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.1 ст.14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). Дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Адвокат представила в распоряжение Комиссии два заявления от 05.10.2020 г. и от 18.12.2020 г. Отметки суда об их получении отсутствуют. Обращает внимание, что оба заявления датированы датами судебных заседаний. Соответственно, адвокат не подавала их заблаговременно, как это предусматривает п.1 ст.14 КПЭА. Отсутствие отметок канцелярии суда о получении данных заявления позволяет согласиться с доводом обращения о том, что адвокат не ходатайствовала об отложении судебных заседаний.

Далее Комиссия отмечает, что в отношении судебных заседаний, назначенных на 27.10.2020 г., 12.11.2020 г. адвокат не представила объяснений, а также документов, подтверждающих заблаговременное извещение суда о необходимости отложения судебного заседания.

Согласно ст.12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства

Ходатайство адвоката от 29.12.2020 г. направлено в суд в дату судебного заседания, посредством электронной почты. Оно, действительно, выполнено в форме электронного письма и не содержит подписи адвоката. Комиссия считает, что, являясь профессиональным советником по правовым вопросам, адвокат не могла не знать требования, предъявляемые к электронным документам, подаваемым в суды общей юрисдикции, содержащиеся в Постановлении Пленума ВС РФ от 26.12.2017 г. №57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов». Очевидно, представляя в суд документ, не содержащий подписи, адвокат не позволяет верифицировать адресата, проявляет неуважение к суду.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.В.Н. нарушения ст. 12, п.1 ст.14 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Г.В.Н. нарушения ст.12, п.1 ст.14 КПЭА, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Ч. районного суда г. М. Ф.Е.В., адвокат:

* 05.10.2020 г., 18.12.2020 г., 27.10.2020 г., 12.11.2020 г. не явилась в судебные заседания, не ходатайствовала заблаговременно об их отложении на более поздний срок;
* 29.12.2020 г. (в день судебного заседания) направила в суд ходатайство, без подписи, об отложении судебного заседания.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.